



"مقاله پژوهشی"

بررسی تاثیر شکل خوراک و مکمل‌های پروبیوتیکی بر عملکرد، فراسنجه‌های خونی و پاسخ ایمنی جوجه‌های گوشتی

امید جنگجو^۱، حسن صالح^۲، محمد جواد آگاه^۳ و محمد طاهر میرکزی^۴

۱- دانش‌آموخته کارشناسی ارشد، مجتمع آموزش عالی سراوان

۲- استادیار، مجتمع آموزش عالی سراوان (نویسنده مسؤول: hsaleh.um@gmail.com)

۳- استادیار، مرکز تحقیقات و آموزش کشاورزی و منابع طبیعی استان فارس، سازمان تحقیقات، آموزش و ترویج کشاورزی، شیراز

۴- استادیار، مجتمع آموزش عالی سراوان

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۳/۱۱ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۹/۸/۱۹

صفحه: ۲۲ تا ۳۰

چکیده

این مطالعه به منظور ارزیابی تأثیر پروبیوتیک مولتی بهسیل، پروبیوتیک پروتکسین، آنتی‌بیوتیک تتراسایکلین و شکل خوراک (آردی و پلت) روی عملکرد، پاسخ ایمنی و فراسنجه‌های خونی در جوجه‌های گوشتی استفاده شد. در مجموع ۹۶۰ جوجه یک روزه از هر دو جنس سویه راس ۳۰۸، به صورت تصادفی با هشت تیمار دارای چهار تکرار و ۳۰ پرنده برای هر تکرار، در قالب طرح کاملاً تصادفی و آزمایش فاکتوریل ۲×۴، انجام شد. فاکتورها شامل دو شکل خوراک (آردی و پلت) و چهار نوع افزودنی (فاقد افزودنی، پروبیوتیک مولتی بهسیل، پروبیوتیک پروتکسین و آنتی‌بیوتیک) بود. جوجه‌ها به صورت آزاد و به مدت ۴۲ روز تغذیه شدند. نتایج نشان داد که شکل خوراک بر خوراک مصرفی، اضافه وزن و ضریب تبدیل در دوره‌های مختلف رشد تأثیر معنی‌داری دارد ($p < 0.05$). جیره‌های پلت در مقایسه با جیره‌های آردی تفاوت معنی‌داری در اضافه وزن، ضریب تبدیل و خوراک مصرفی نشان دادند. جیره‌های مکمل‌شده با پروبیوتیک در مقایسه با شاهد، تأثیر معنی‌داری بر روی عملکرد جوجه‌های گوشتی نشان دادند ($p < 0.05$). اثر متقابل بین شکل خوراک و افزودنی‌ها در هیچ یک از فراسنجه‌های ارزیابی‌شده، معنی‌دار نبود ($p > 0.05$). مکمل‌های مختلف تأثیر معنی‌داری روی ایمینوگلوبولین M و کل سرم خون نشان داد ($p > 0.05$) و بیشترین تأثیر متعلق به جوجه‌های تغذیه شده با پروبیوتیک مولتی بهسیل بود. افزودنی‌ها در اثرات تیمار، اصلی و متقابل، هیچ تأثیر معنی‌داری روی فراسنجه‌های خونی نداشتند ($p > 0.05$). با توجه به تأثیرات مشابه این دو پروبیوتیک می‌توان بیان داشت که پروبیوتیک مولتی بهسیل توان جایگزینی با پروبیوتیک پروتکسین و آنتی‌بیوتیک در جیره طیور را دارد.

واژه‌های کلیدی: آنتی‌بیوتیک، پروبیوتیک، تتراسایکلین، جوجه گوشتی، سیستم ایمنی

مقدمه

زمانی کم، داشته باشند (۸). در پرورش طیور گونه‌های مختلفی از لاکتوباسیلوس، سالیواریوس (*salivarius*)، انیمالیس (*animalis*) و کریسپاتوس (*Crispatus*)، به دلیل تولید مواد ضد میکروبی و داشتن قدرت بقا و تکثیر بیشترین شانس را دارند که به عنوان پروبیوتیک مورد استفاده قرار گیرند. اگر چه هیچ الزامی هم وجود ندارد که فقط از همین گونه‌ها استفاده شود (۹). پروتکسین، یکی از پروبیوتیک‌هایی است که در خوراک طیور مورد استفاده قرار می‌گیرد. یک پروبیوتیک چند گونه‌ای، که حاوی میکروب‌های زنده است. این جمعیت میکروبی توانایی ساختن، افزایش و بازیافت میکروفلور روده را دارد (۱۰). همه میکروارگانیسم‌های موجود در پروتکسین به صورت طبیعی از منابع پرندگان جدا شده‌اند (۱۶). پروبیوتیک مولتی بهسیل، ساخت داخل کشور می‌باشد که یک محصول پروبیوتیک با تنوع و تعداد میکروارگانیسم‌های بالا می‌باشد و برای انواع ماکیان و آبزیان قابل استفاده است.

محدودیت و یا حذف آنتی‌بیوتیک از چرخه غذایی طیور، می‌تواند خسارات سنگینی را به این صنعت وارد نماید. از این رو برای جبران و یا به حداقل رساندن این خسارت، نیاز شدیدی به جایگزین‌های مناسب برای این مواد می‌باشد (۹). بدین منظور متخصصین صنعت طیور، ترکیبات متعددی مانند اسیدهای آلی، پروبیوتیک‌ها، عصاره‌های گیاهی آنزیم‌ها و

برای جایگزینی آنتی‌بیوتیک‌ها، در بسیاری از کشورها به منظور افزایش رضایت‌مندی مصرف‌کنندگان و فراهم کردن گوشت سالم، تحقیقات و آزمایش‌های فراوانی در حال انجام می‌باشد. پروبیوتیک‌ها که ترکیبات میکروبی زنده هستند اثرات مثبتی بر سلامت و رشد پرنده دارند و به عنوان یک جایگزین مناسب، در جیره طیور مورد استفاده قرار می‌گیرند (۳). این باکتری‌ها می‌توانند به حفظ تعادل میکروبی داخلی و دفاع در مقابل باکتری‌های مضر کمک کنند و از طریق سه مکانیسم زیر باعث افزایش سلامت شوند: الف) محصولات نهایی تخمیر بی‌هوازی کربوهیدرات مانند اسیدهای آلی می‌تواند توسط میزبان جذب شود، ب) رقابت با باکتری‌های بیماری‌زا و ج) تحریک پاسخ‌های ایمنی با تولید پلی‌ساکاریدهای اختصاصی (۴). منابع پروبیوتیک شامل باکتری‌های عموماً متعلق به لاکتوباسیلوس‌ها (*Lactobacillus*) و بیفیدوباکتریوم‌ها (*Bifidobacterium*) هستند. ترکیب میکروارگانیسم‌های روده مرغ، به سن حیوان خصوصاً مراحل اولیه زندگی، ژنوتیپ، شرایط مزرعه، جیره و افزودنی‌های آن بستگی دارد (۴). دستگاه گوارش پرندگان کوتاه‌تر و شیره معده آن‌ها در مقایسه با پرستانداران دارای pH کمتری است. بنابراین میکروارگانیسم‌های دستگاه گوارش مرغ باید تحمل زیادی در محیط اسیدی بالا در دوره

نرم افزار UFFDA و بر پایه ذرت و سویا تنظیم و به صورت آزادانه در اختیار جوجه‌ها قرار گرفت. همه جیره‌ها از لحاظ انرژی، پروتئین و سایر مواد مغذی یکسان بود. هشت جیره آزمایشی شامل: جیره پایه (شکل خوراک آردی و پلت)، جیره پایه + ۰/۰۵ درصد پروبیوتیک مولتی بهسیل (شکل خوراک آردی و پلت)، جیره پایه + ۰/۰۵ درصد پروبیوتیک پروتکسین (شکل خوراک آردی و پلت) و جیره پایه + ۰/۰۵ درصد (شکل خوراک آردی و پلت) آنتی‌بیوتیک تتراسایکلین (شکل خوراک آردی و پلت). اجزای خوراک‌های تشکیل‌دهنده جیره در جدول شماره ۱ نشان داده شده است. در طول دوره پرورش، پرندگان دسترسی آزاد به خوراک و آب داشتند. مقدار خوراک مصرفی و وزن پرندگان به صورت هفتگی اندازه‌گیری و ضریب تبدیل با در نظر گرفتن تلفات روزانه محاسبه شد. به منظور بررسی کارایی سیستم ایمنی همورال از آنتی‌ژن گلبول قرمز گوسفندی (SRBC) و پاسخ ایمنی علیه آن استفاده شد. بدین منظور در سن ۲۸ روزگی به دو جوجه از هر تکرار، ۰/۵ میلی‌لیتر از سوسپانسیون گلبول قرمزگوسفند پنج درصد شسته در بافر فسفات استریل، در عضله سینه تزریق گردید و در روز ۳۵ دوره آزمایش (هفت روز پس از تزریق) از هر تکرار دو قطعه جوجه‌ای که به آن‌ها SRBC تزریق شده بود انتخاب و از ورید بال آنها دو میلی‌لیتر خون اخذ شد (۵، ۱۳). برای اندازه‌گیری ایمونوگلوبین M، از 50 μ l مرکاپتواتانول یک درصد به جای بافر استفاده می‌شود. به منظور تعیین غلظت لیپیدهای خون در پایان دوره (۴۲ روزگی) از هر واحد آزمایشی از دو پرنده نمونه خون اخذ شد.

پروبیوتیک‌ها را در جیره های طيور مورد آزمایش قرار داده‌اند (۲۳). پلت کردن جیره غذایی سبب متوازن شدن پروتئین به انرژی و تغییر غلظت مواد مغذی می‌شود که با تأثیر روی خوراک و اسیدهای آمینه مصرفی، افزایش وزن و راندمان گوشت سینه را بهبود خواهد داد (۱۶). به کار بردن خوراک پلت در جیره طيور به دلیل فواید آن از جمله، افزایش مصرف خوراک، کاهش ضایعات تغذیه انتخابی، جلوگیری از افزایش رطوبت بستر به دلیل وجود مواد پیوند دهنده، از بین رفتن میکروب‌های بیماریزا، کاهش عوامل ضدتغذیه‌ای در حین تهیه پلت، خوش‌خوراکی و در نهایت بهبود عملکرد طيور، بیشتر مرسوم شده است (۱). خدایی و همکاران (۱۵)، اثرات متقابل بین شکل خوراک و پری‌بیوتیک فرمنکو مشاهده نکرد. بنابراین هدف از انجام این آزمایش بررسی اثرات استفاده از مکمل پروبیوتیک تولید داخل (مولتی بهسیل)، پروبیوتیک خارجی (پروتکسین) و آنتی‌بیوتیک برصفا عملکرد تولیدی، عملکرد سیستم ایمنی و فراسنجه‌های خونی می‌باشد.

مواد و روش‌ها

این آزمایش با استفاده از ۹۲۰ قطعه جوجه گوشتی یکروزه سویه راس-۳۰۸ (مخلوط نر و ماده) در قالب طرح کاملاً تصادفی و به صورت آزمایش فاکتوریل ۲×۴ با هشت تیمار، چهار تکرار و ۳۰ قطعه جوجه گوشتی در هر تکرار به مدت ۴۲ روز انجام شد. جیره‌ها بر اساس احتیاجات غذایی توصیه کاتالوگ سویه راس ۳۰۸ (۲۰۱۴) و با استفاده از

جدول ۱- درصد ترکیبات و مواد مغذی جیره پایه برای سنین مختلف بر اساس کاتالوگ سویه راس ۳۰۸
Table 1. Ingredients and nutrients of the basic diet for different ages according to the Ross 308 strain catalog

اجزای خوراک	۱ تا ۱۰ روزگی	۱۱ تا ۲۴ روزگی	۲۵ تا ۴۲ روزگی
ذرت	۵۸/۹۰	۶۰/۳۷	۶۱/۶۵
کنجاله سویا (۴۴٪ پروتئین)	۲۳/۲۰	۳۲/۰۰	۳۱/۰۰
گلوتن ذرت (۶۰٪ پروتئین)	۳/۹۰	۳/۰۰	۱/۵۰
سنگ آهک	۱/۲۲	۱/۰۸	۱/۰۵
دی‌کلسیم فسفات	۱/۸۷	۱/۶۰	۱/۴۵
نمک	۰/۳۶	۰/۳۳	۰/۳۲
جوش شیرین (بیکربنات سدیم)	۰/۱۱	۰/۱۱	۰/۱۱
آل- ترئونین	۰/۰۶	۰/۰۰	۰/۰۰
آل- لیزین کلراید	۰/۳۰	۰/۱۸	۰/۰۶
دی‌آل- متیونین	۰/۱۹	۰/۲۰	۰/۱۸
روغن	۰/۴۰	۱/۸۰	۲/۶۳
مکمل ویتامینی و معدنی ^۱	۰/۵۰	۰/۵۰	۰/۵۰
ترکیب محاسباتی (%)			
انرژی قابل سوخت و ساز ظاهری (kcal/kg)	۲۸۸۰/۰۰	۲۹۹۳/۰۰	۳۰۳۹/۰۰
پروتئین خام	۲۲/۳۵	۲۰/۹	۱۹/۹۶
کلسیم	۰/۹۹	۰/۸۶	۰/۸۱
فسفر قابل دسترس	۰/۴۸	۰/۴۳	۰/۴۰
متیونین	۰/۴۸	۰/۴۳	۰/۳۹
متیونین + سیستین	۱/۰۲	۰/۹۰	۰/۸۲
لیزین	۱/۳۶	۱/۱۸	۱/۰۴
سدیم	۰/۱۹	۰/۱۸	۰/۱۷
تعادل کاتیون آنیون جیره ^۲ (mEq kg ⁻¹)	۲۸۷	۲۸۰	۲۸۵

۱- هر کیلوگرم مکمل حاوی: ویتامین A، ۱۱۰۰۰ IU؛ کوله کلسترول، ۲۳۰۰ IU؛ ویتامین E، ۱۳۱ IU؛ ویتامین K3، ۴ mg؛ ویتامین B12، ۰/۰۲ mg؛ تیامین، ۴ mg؛ ریوفلاوین، ۴ mg؛ اسید فولیک، ۱ mg؛ بیوتین، ۰/۰۳ mg؛ پیروکسین، ۴ mg؛ کولین کلراید، ۸۴۰ mg؛ اتوکسی کوئین، ۰/۱۲۵ mg؛ سولفات منگنز، ۱۰۰ mg؛ سلنیوم (سلنات سدیم)، ۲ mg؛ ید، ۱ mg؛ سولفات مس، ۱۰۰ mg؛ آهن، ۵۰ mg بود.

۲- تعادل کاتیون آنیون جیره Dietary cation-anion balance= Na+K-Cl (DCAB)

آزمون چند دامنه دانکن انجام و سطح معنی‌داری نهایی نیز ۰/۰۵ در نظر گرفته شد.

نتایج و بحث

اثرات تیمارهای آزمایشی بر میانگین مصرف خوراک روزانه جوجه‌ها در پایان هر دوره پرورش و کل دوره در جدول ۲ نشان داده شده است. جوجه‌های تغذیه‌شده با جیره حاوی مکمل آنتی‌بیوتیک و شکل خوراک پلت، در مقایسه با جیره‌های شاهد بیشترین مصرف خوراک در طول دوره را نشان دادند و کمترین مصرف خوراک، در جوجه‌هایی که با افزودنی آنتی‌بیوتیک و شکل خوراک آردی تغذیه شده بودند، مشاهده شد. در بررسی اثرات اصلی شکل خوراک، در تمامی دوره‌ها مصرف خوراک به شکل پلت در مقایسه با شکل آردی افزایش نشان داد ($p < 0.05$). همچنین در بررسی اثرات اصلی مکمل‌ها بر مصرف خوراک فقط در دوره رشد، تفاوت معنی‌داری مشاهده شد ($p < 0.05$). به طوری‌که پروبیوتیک مولتی بهسپیل کمترین مصرف خوراک و جیره‌های فاقد مکمل و آنتی‌بیوتیک تتراسایکلین بیشترین مصرف خوراک را از خود نشان دادند. اثرات متقابل بین عامل‌ها، تفاوت معنی‌داری را نشان ندادند ($p > 0.05$).

جدول ۲- میانگین مصرف روزانه خوراک در دوره‌های مختلف پرورش و کل دوره پرورش جوجه‌های گوشتی تغذیه شده با جیره‌های مختلف (گرم/جوجه/روز)

تیمار				شکل خوراک	نوع مکمل
دوره آغازین (۱-۱۰ روزگی)	دوره رشد (۱۱-۲۴ روزگی)	دوره پایانی (۲۵-۴۲ روزگی)	کل دوره (۴۲-۱ روزگی)		
۲۹/۱۲	۷۷/۷۲	۱۴۲/۹۰	۹۴/۱۰	آردی	جیره پایه
۳۱/۳۰	۸۴/۴۰	۱۴۶/۹۰	۹۸/۵۵	پلت	جیره پایه
۲۹/۲۲	۷۷/۷۷	۱۴۰/۵۲	۹۳/۱۰	آردی	پروبیوتیک مولتی بهسپیل (۰/۰۵ درصد)
۳۱/۴۵	۷۸/۶۵	۱۴۳/۶۵	۹۵/۲۷	پلت	پروبیوتیک مولتی بهسپیل (۰/۰۵ درصد)
۲۹/۴۲	۷۸/۴۰	۱۳۹/۴۷	۹۲/۹۰	آردی	پروبیوتیک پروتکسین (۰/۰۵ درصد)
۳۲/۳۷	۸۱/۴۲	۱۴۱/۰۲	۹۵/۳۰	پلت	پروبیوتیک پروتکسین (۰/۰۵ درصد)
۳۰/۰۵	۷۸/۹۷	۱۳۷/۹۵	۹۲/۵۷	آردی	آنتی‌بیوتیک تتراسایکلین (۰/۰۵ درصد)
۳۲/۵۰	۸۸/۲۰	۱۴۴/۸۵	۹۹/۲۲	پلت	آنتی‌بیوتیک تتراسایکلین (۰/۰۵ درصد)
اثرات اصلی					
۲۹/۴۵ ^b	۷۸/۲۱ ^b	۱۴۰/۲۱ ^b	۹۳/۱۶ ^b	آردی	شکل خوراک
۳۱/۹۰ ^a	۸۳/۱۶ ^a	۱۴۴/۱۰ ^a	۹۷/۰۸ ^a	پلت	شکل خوراک
۳۰/۳۱	۸۱/۰۶ ^{ab}	۱۴۴/۹۰	۹۶/۳۲	فاقد مکمل	مکمل
۳۰/۳۳	۷۸/۲۱ ^b	۱۴۲/۰۸	۹۴/۱۸	پروبیوتیک مولتی بهسپیل	مکمل
۳۰/۹۰	۷۹/۹۱ ^b	۱۴۰/۲۵	۹۴/۱۰	پروبیوتیک پروتکسین	مکمل
۳۱/۲۷	۸۳/۵۸ ^a	۱۴۱/۴۰	۹۵/۹۰	آنتی‌بیوتیک	مکمل
				تتراسایکلین	مکمل
SEM					
۰/۱۶۸	۰/۵۳۳	۰/۷۰۸	۰/۳۶۱	P Values	
۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۰۱	شکل خوراک	
۰/۱۱	۰/۰۱	۰/۱۴	۰/۰۸	مکمل	
۰/۸۴	۰/۰۶	۰/۶۰	۰/۱۲	شکل خوراک × مکمل	

a-b: در هر ستون، حروف غیرمشابه نشان‌دهنده تفاوت معنی‌دار بین تیمارها می‌باشد ($p < 0.05$). SEM: میانگین انحراف استاندارد (Standard Error Mean).

خوراک آردی تفاوت معنی‌داری در اضافه وزن جوجه‌ها، نشان داد ($p < 0.05$). خوراک پلت بر روی اضافه وزن تأثیرگذاری معنی‌داری را نسبت به آردی نشان داد و میزان بیشتر میانگین وزن در شکل پلت نسبت به شکل آردی، مشاهده شد. در بررسی اثرات اصلی نوع مکمل، میزان افزایش وزن جوجه‌ها در سه دوره آغازین و کل دوره بین گروه‌های آزمایشی تفاوت

نمونه‌های سرم خون به کمک سانتریفوژ جدا و در میکروتیوب‌های ۰/۵ میلی‌لیتر تا زمان آنالیز در دمای منفی ۲۰ درجه سانتی‌گراد نگهداری شدند. پس از جداسازی سرم، مقدار کلسترول، لیپوپروتئین با دانسیته پایین (LDL)، لیپوپروتئین با دانسیته بالا (HDL) و تری‌گلیسرید هر نمونه پس از یخ‌گشایی توسط دستگاه اتوآنالیزر اسپکتروفتومتر و با استفاده از کیت تجاری زیست شیمی اندازه‌گیری شد. در این پژوهش از مدل طرح کاملاً تصادفی با آزمایش فاکتوریل با هشت تیمار چهار تکرار مطابق رابطه ۱ استفاده شد. در این فرمول Y_{ijk} مقدار هر مشاهده، μ میانگین جامعه، A_i اثر فرم خوراک مصرفی، B_j اثر نوع مکمل پروبیوتیک، AB_{ij} اثر برهم‌کوشی فرم خوراک و نوع مکمل به‌کاررفته در جیره، e_{ijk} اثر خطای آزمایش بود.

(رابطه ۱) $Y_{ijk} = \mu + A_i + B_j + AB_{ij} + e_{ijk}$
کلیه داده‌های آزمایش فوق با نرم‌افزار Excel وارد رایانه شد و تمامی داده‌ها بعد از مرتب‌شدن با نرم‌افزار JMP تست نرمالیده شدند. نتایج به‌دست آمده با استفاده از نرم‌افزار (SAS 2008) و با استفاده از رویه مدل خطی عمومی (GLM) در قالب طرح کاملاً تصادفی و آزمایش فاکتوریل 2×4 ، مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. مقایسه میانگین‌ها با

تأثیر نتایج مربوط به میانگین افزایش وزن روزانه جوجه‌ها (گرم در روز) در پایان هر دوره پرورش و کل دوره در جدول ۳ نشان داده شده است. در مقایسه هر یک از جیره‌های آردی و پلت، جوجه‌های تغذیه شده با مکمل‌ها نسبت به جیره‌های شاهد پلت، افزایش وزن بیشتری را نشان دادند. در بررسی اثرات اصلی شکل خوراک، خوراک پلت در مقایسه شکل

پروبیوتیک پروتکسین و مولتی بهسیل در این زمینه، تفاوت معنی داری در کل دوره نشان ندادند. اثر متقابل بین شکل خوراک و نوع مکمل، از نظر آماری تفاوت معنی داری روی افزایش وزن، نشان نداد.

معنی داری نشان داد ($p < 0.05$) و پرندگان تغذیه شده با جیره های حاوی مکمل آنتی بیوتیک تتراسایکلین و پروبیوتیک پروتکسین در مرحله آغازین و مکمل های مولتی بهسیل، پروتکسین و تتراسایکلین در کل دوره، افزایش وزن بیشتری در مقایسه با جیره فاقد مکمل نشان دادند ($p < 0.05$). دو نوع

جدول ۳- افزایش وزن روزانه جوجه ها در دوره های مختلف و کل دوره پرورش (گرم/جوجه/روز) تغذیه شده با جیره های مختلف
Table 3. Daily weight gain of broilers fed different diets at different and the whole rearing periods (g/chick / day)

نوع مکمل	شکل خوراک	دوره آغازین (۱-۱۰ روزگی)	دوره رشد (۱۱-۲۴ روزگی)	دوره پایانی (۲۵-۴۲ روزگی)	کل دوره (۱-۴۲ روزگی)
جیره پایه	آردی	۱۷/۴۰	۵۳/۵۲	۷۰/۳۰	۵۲/۱۰
جیره پایه	پلت	۲۲/۲۰	۵۹/۹۷	۷۰/۴۷	۵۵/۴۵
پروبیوتیک مولتی بهسیل (۰/۰۵ درصد)	آردی	۱۸/۰۵	۵۷/۳۷	۶۶/۰۲	۵۱/۷۰
پروبیوتیک مولتی بهسیل (۰/۰۵ درصد)	پلت	۲۱/۹۰	۶۳/۸۷	۷۶/۹۲	۵۹/۴۷
پروبیوتیک پروتکسین (۰/۰۵ درصد)	آردی	۱۹/۶۷	۵۲/۵۷	۷۲/۹۰	۵۳/۴۲
پروبیوتیک پروتکسین (۰/۰۵ درصد)	پلت	۲۵/۴۰	۶۳/۷۷	۷۴/۴۰	۵۹/۲۰
آنتی بیوتیک تتراسایکلین (۰/۰۵ درصد)	آردی	۲۰/۱۷	۵۴/۷۰	۶۹/۰۷	۵۲/۶۵
آنتی بیوتیک تتراسایکلین (۰/۰۵ درصد)	پلت	۲۵/۸۵	۶۷/۸۵	۷۲/۶۲	۵۹/۸۷
اثرات اصلی					
شکل خوراک	آردی	۱۸/۸۳ ^{ab}	۵۴/۵۱ ^{ab}	۶۹/۵۷ ^{ab}	۵۲/۴۶ ^{ab}
	پلت	۲۳/۸۳ ^{ab}	۶۳/۸۶ ^{ab}	۷۳/۶۰ ^a	۵۸/۵۰ ^a
مکمل	فاقد مکمل	۱۹/۸۰ ^b	۵۶/۷۵	۷۰/۳۸	۵۳/۷۷ ^b
	پروبیوتیک مولتی بهسیل	۱۹/۹۷ ^b	۶۰/۵۷	۷۱/۴۷	۵۵/۵۸ ^{ab}
	پروبیوتیک پروتکسین	۲۲/۵۳ ^{ab}	۵۸/۱۷	۷۳/۶۵	۵۶/۳۱ ^a
	آنتی بیوتیک تتراسایکلین	۲۳/۰۱ ^a	۶۱/۲۷	۷۰/۸۵	۵۶/۲۶ ^a
SEM		۰/۱۸۹	۰/۷۰۵	۰/۷۷۲	۰/۳۳۹
		P Values			
شکل خوراک		۰/۰۲	۰/۰۱	۰/۰۱	۰/۰۱
مکمل		۰/۰۱	۰/۰۹	۰/۴۶	۰/۰۴
شکل خوراک × مکمل		۰/۲۵	۰/۲۳	۰/۰۹	۰/۱۲

a-b میانگین های هر ستون با حروف غیر مشترک دارای اختلاف معنی دار می باشد ($p \leq 0.05$)
SEM: میانگین انحراف استاندارد (Standard Error Mean)

در مقایسه با آنتی بیوتیک، مصرف خوراک کمتر را نشان دادند و علی رغم تفاوت در میزان افزایش وزن، ضریب تبدیل غذایی مشابهی در پایان دوره نشان دادند. پروبیوتیک ها در دوره رشد خوراک مصرفی و ضریب تبدیل جوجه های گوشتی را تحت تأثیر قرار می دهند (۱۲) استفاده از مخلوطی از چند نوع پروبیوتیک ها به شکل معنی داری روی اضافه وزن و ضریب تبدیل، تأثیر گذار بود اما بر روی خوراک مصرفی اثرات قابل ملاحظه ای را نشان نداد (۱۴). استفاده از پروبیوتیک های چند گونه ای در جیره جوجه های گوشتی احتمالاً از طریق افزایش ارتفاع پرز و عمق کریپت در ایلیوم، سبب بهبود افزایش وزن جوجه ها می شوند (۱۸، ۱۲). تغذیه جوجه ها با ۴۰۰ میلی گرم پروبیوتیک پروتکسین در هر کیلو گرم خوراک مصرفی در هر سه دوره پرورشی نسبت به جیره شاهد خوراک مصرفی را افزایش داد (۲۴). اختلاف مشاهده شده در نتایج گزارش شده در استفاده از پروبیوتیک ها، به دلایل مختلفی بستگی داشته باشد. محیط پرورش، شیوه مدیریت، تغذیه، نوع و میزان افزودنی، ویژگی های پرند (سن، گونه، مرحله تولید) و روش استفاده (به عنوان مثال از طریق آب یا غذا) می تواند بر پاسخ جوجه های گوشتی به افزودنی ها تأثیر گذار باشد (۲۵). بنابراین می توان تفاوت نتایج این آزمایش با سایر آزمایشات مشابه را به این عوامل نسبت داد.

داده های مربوط به میانگین ضریب تبدیل جوجه ها در پایان هر دوره پرورش و کل دوره در جدول ۴ نشان داده شده است. در بررسی نتایج به دست آمده از پژوهش جاری، مشخص گردید، جیره های حاوی مکمل (آردی یا پلت) در مقایسه با جیره های شاهد، ضریب تبدیل کمتری را دارا می باشند. در بررسی اثرات اصلی شکل خوراک، به جز در دوره پایانی، ضریب تبدیل خوراک جوجه های تغذیه شده با خوراک پلت میزان کمتری را نشان داد ($p < 0.05$). در بررسی اثر نوع افزودنی بر ضریب تبدیل، در دوره آغازین کل دوره تفاوت معنی دار بود ($p < 0.05$). جوجه هایی که در طول دوره، جیره آن ها با پروبیوتیک مولتی بهسیل، پروبیوتیک پروتکسین و آنتی بیوتیک مکمل شده بود، ضریب تبدیل بهتری داشتند. در دوره تفاوت معنی داری در ضریب تبدیل هر سه نوع مکمل در مقایسه با شاهد مشاهده نشد. اثر متقابل بین شکل خوراک و مکمل بر روی ضریب تبدیل در تمامی دوره ها، تفاوت معنی داری را نشان نداد ($p > 0.05$).

پروبیوتیک ها از طریق دگرگونی در جمعیت میکروبی روده، ازدیاد رشد باکتری های مفید، تولید اسید لاکتیک و التیام هضم و جذب مواد مغذی باعث بهبود ضریب تبدیل غذایی می شوند (۸، ۲۰). با توجه به به جدول (۳) می توان نتیجه گرفت که پروبیوتیک های مولتی بهسیل و پروتکسین

جدول ۴- ضریب تبدیل جوجه‌های گوشتی تغذیه شده با جیره‌های مختلف در دوره‌های پرورش و کل دوره
Table 4. Feed conversion ratio of broilers fed with different diets at different and the whole rearing periods

Table 4: Feed conversion ratio of broilers fed with different diets at different and the whole rearing periods					
نوع مکمل	شکل خوراک	تیمار			
		دوره آغازین (۱-۱۰ روزگی)	دوره رشد (۱۱-۲۴ روزگی)	دوره پایانی (۲۵-۴۲ روزگی)	کل دوره (۱-۴۲ روزگی)
جیره پایه	آردی	۱/۶۸	۱/۴۶	۲/۰۳	۱/۷۵
	پلت	۱/۴۱	۱/۴۱	۲/۰۹	۱/۷۰
	آردی	۱/۶۲	۱/۳۶	۲/۱۳	۱/۷۵
	پلت	۱/۴۴	۱/۲۳	۱/۸۷	۱/۵۴
	آردی	۱/۵۰	۱/۴۹	۱/۹۱	۱/۶۷
	پلت	۱/۳۷	۱/۳۷	۱/۹۰	۱/۵۴
	آردی	۱/۴۹	۱/۴۴	۲/۰۰	۱/۶۹
	پلت	۱/۲۵	۱/۳۰	۲/۰۲	۱/۶۰
اثرات اصلی					
شکل خوراک	آردی	۱/۵۷ ^d	۱/۴۴ ^d	۲/۰۲	۱/۷۳ ^d
	پلت	۱/۳۴ ^D	۱/۳۰ ^D	۱/۹۷	۱/۶۰ ^D
	فاقد مکمل	۱/۵۴ ^a	۱/۴۳	۲/۰۶	۱/۷۳ ^a
	پروبیوتیک مولتی بهسیل	۱/۵۳ ^a	۱/۲۹	۲/۰۰	۱/۶۵ ^D
مکمل	پروبیوتیک پروتکسین	۱/۳۸ ^D	۱/۳۸	۱/۹۰	۱/۶۱ ^D
	آنتی بیوتیک تتراسایکلین	۱/۳۷ ^D	۱/۳۷	۲/۰۱	۱/۶۴ ^D
SEM		۰/۰۱۵	۰/۰۱۶	۰/۰۲۶	۰/۰۱۱
P-value					
شکل خوراک		۰/۰۱	۰/۰۳	۰/۳۷	۰/۰۱
	مکمل		۰/۰۴	۰/۰۶	۰/۲۵
	شکل خوراک × مکمل		۰/۷۶	۰/۴۰	۰/۱۷

a-b در هر ستون، حروف غیر مشابه نشان‌دهنده تفاوت معنی‌دار بین تیمارها می‌باشد ($p < 0.05$).
SEM میانگین انحراف استاندارد (Standard Error Mean)

جدول ۵- میزان پاسخ آنتی‌بادی علیه آزمایش ایمنی SRBC جوجه‌های گوشتی تغذیه شده با جیره‌های مختلف (عیار / لگاریتم در پایه ۱۰)
Table 5. The antibody response against SRBC test of broiler chickens fed different diets ($\log_2$)

تیمار				شکل خوراک	نوع مکمل
ایمونوگلوبولین M	ایمونوگلوبولین G	ایمونوگلوبولین کل	عیار پادتن علیه گلبول قرمز گوسفند		
۲/۵۰	۰/۲۵	۲/۷۵	۲/۷۵	آردی	جیره پایه
۲/۵۰	۰/۵۰	۳/۰۰	۳/۰۰	پلت	جیره پایه
۴/۷۵	۰/۷۵	۵/۵۰	۵/۵۰	آردی	پروبیوتیک مولتی بهسیل (۰/۰۵ درصد)
۳/۷۵	۰/۲۵	۴/۰۰	۴/۰۰	پلت	پروبیوتیک مولتی بهسیل (۰/۰۵ درصد)
۴/۲۵	۰/۵۰	۴/۷۵	۴/۷۵	آردی	پروبیوتیک پروتکسین (۰/۰۵ درصد)
۳/۵۰	۰/۵۰	۴/۰۰	۴/۰۰	پلت	پروبیوتیک پروتکسین (۰/۰۵ درصد)
۳/۷۵	۱/۲۵	۵/۰۰	۵/۰۰	آردی	آنتی بیوتیک تتراسایکلین (۰/۰۵ درصد)
۲/۷۵	.	۲/۷۵	۲/۷۵	پلت	آنتی بیوتیک تتراسایکلین (۰/۰۵ درصد)
اثرات اصلی					
۳/۸۱	۰/۶۸۷	۴/۵۰	۴/۵۰	آردی	شکل خوراک
۳/۱۲	۰/۳۱۲	۳/۴۳	۳/۴۳	پلت	شکل خوراک
۲/۵۰ ^d	۰/۳۷۵	۲/۸۷ ^d	۲/۸۷ ^d	فاقد مکمل	مکمل
۴/۲۵ ^a	۰/۵۰۰	۴/۷۵ ^a	۴/۷۵ ^a	پروبیوتیک مولتی، بهسیل	مکمل
۳/۸۷ ^{ad}	۰/۵۰۰	۴/۳۷ ^a	۴/۳۷ ^a	پروبیوتیک پروتکسین	مکمل
۳/۲۵ ^{ad}	۰/۶۲۵	۳/۸۷ ^a	۳/۸۷ ^a	آنتی بیوتیک تتراسایکلین	مکمل
SEM					
۰/۳۱۲	۰/۱۰۹	۰/۲۵۷	۰/۲۵۷		
P-value					
۰/۱۱	۰/۰۷	۰/۰۸	۰/۰۸	شکل خوراک	
۰/۰۳	۰/۸۶	۰/۰۳	۰/۰۳	مکمل	
۰/۸۱	۰/۰۷	۰/۳۸	۰/۳۸	شکل خوراک × مکمل	

a-b: در هر ستون، حروف غیر مشابه نشان‌دهنده تفاوت معنی‌دار بین تیمارها می‌باشد ($p < 0.05$).
SEM میانگین انحراف استاندارد (Standard Error Mean)

خوراک‌های پلت نسبت به آردی سبب افزایش مصرف خوراک، وزن بدن و به دنبال آن کاهش ضریب تبدیل در جوجه‌های گوشتی می‌شود (۶، ۱۳). خوراک‌های پلت در مقابل خوراک‌های آردی باعث ژلاتینه شدن نشاسته، افزایش قابلیت هضم مواد غذایی و عدم فعالیت باکتری‌های بیماری‌زا خوراک می‌شود (۲۵).

همان‌گونه که نتایج نشان داد خوراک‌های آماده شده در شکل پلت، سبب افزایش وزن معنی‌داری نسبت به خوراک‌های آردی شدند. همچنین فرم خوراکی برضریب تبدیل خوراک در کل دوره (۴۲ روزگی) تأثیر معنی‌داری نشان داد. همسو با نتایج کاتلیپ و همکاران (۲۰۰۸) و خدایی و همکاران (۲۰۱۴)، آزمایش حاضر نشان داده شده است که

سطح پاسخ به میزان کل ایمنوگلوبین، تفاوت معنی داری را بین سه مکمل نشان نداد، اما در مقایسه با جیره فاقد مکمل، سطح بیشتر و دارای تفاوت آماری نشان دادند. برای برآورد سیستم ایمنی طیور از ملاکهای گوناگونی استفاده می شود که از مهم ترین آنها می توان تیتر ایمنوگلوبین ها و وزن اندام های لنفاوی را نام برد (۲۶). تیتر ایمنوگلوبین های خون بیان کننده آنتی بادی هایی است که در برابر عفونت های مختلف پایداری نموده و نقش خطیر آنها در پاسخ ایمنی پرند به خوبی شناخته شده است. افزایش ایمنوگلوبین های خون می تواند گویای پاسخ ایمنی بهتر جوجه های گوشتی باشد (۷). فرآیند دریافت غذا با پروبیوتیک ها می تواند باعث ازدیاد فعالیت تکثیری و عملکردی سلول های تولیدکننده آنتی بادی و در نتیجه فزونی ایمنی جوجه ها گردد (۲۲). مطالعه اثر پروبیوتیک ها بر سیستم ایمنی جوجه های گوشتی گزارش کردند که جوجه های تغذیه شده با پروبیوتیک ها، IgM خون بالاتری در برابر SRBC نسبت به گروه کنترل داشتند که با نتایج حاصل از این تحقیق هم خوانی داشت (۱۱).

میزان پاسخ ایمنی، علیه آنتی ژن گلبول قرمز گوسفند در جدول ۵ نشان داده شده است. اطلاعات جدول نشان می دهد که عیار پادتن ایمنوگلوبولین M و کل تحت تأثیر افزودن مکمل ها قرار گرفت و اختلاف معنی داری نشان داد ($p < 0.05$). جیره های حاوی مکمل میزان بیشتری از پاسخ در مقایسه با جیره های شاهد نشان دادند. در بررسی اثر اصلی نوع خوراک، شکل خوراک تأثیر معنی داری بر پاسخ ایمنی نشان نداد ($p > 0.05$). در بررسی اثرات اصلی مکمل، مشخص شد که مکمل سازی پروبیوتیک ها و آنتی بیوتیک هیچ گونه تأثیر معنی داری بر پاسخ ایمنوگلوبولین G، ضد گلبول قرمز گوسفند نداشت ($p > 0.05$). همچنین اثر متقابل معنی داری بین مکمل و شکل خوراک مشاهده نشد ($p > 0.05$). مطابق جدول ۵، مکمل ها که شامل پروبیوتیک مولتی بهسیل، پروتکسین و آنتی بیوتیک تتراسایکلین بودند تأثیر معنی داری روی پاسخ ایمنی IgM نشان داد و بیشترین سطح پاسخ IgM در پرندگان رخ داد که جیره حاوی پروبیوتیک مولتی بهسیل را دریافت کرده بودند. همچنین

جدول ۶- تأثیر مکمل های مختلف بر فراسنجه های خونی (میلی گرم بر دسی لیتر) جوجه های گوشتی
Table 6. The effect of different supplements on blood parameters (mg / dl) of broilers

LDL (mg/dl)	HDL (mg/dl)	کلسترول (mg/dl)	تری گلیسرید (mg/dl)	شکل خوراک	تیمار	نوع مکمل
۲۹/۰۰	۵۲/۰۰	۱۲۸/۰۰	۹۲/۲۵	آردی		جیره پایه
۲۴/۷۵	۵۵/۷۵	۱۳۱/۵۰	۱۰۱/۵۰	پلت		جیره پایه
۲۴/۸۰	۵۴/۲۵	۱۲۴/۰۰	۹۳/۲۵	آردی		پروبیوتیک مولتی بهسیل (۰/۰۵ درصد)
۲۴/۱۵	۵۳/۰۰	۱۲۳/۲۵	۱۰۲/۲۵	پلت		پروبیوتیک مولتی بهسیل (۰/۰۵ درصد)
۲۳/۸۵	۵۲/۰۰	۱۱۹/۷۵	۹۴/۵۰	آردی		پروبیوتیک پروتکسین (۰/۰۵ درصد)
۲۴/۵۷	۵۵/۰۰	۱۲۶/۰۰	۹۷/۵۰	پلت		پروبیوتیک پروتکسین (۰/۰۵ درصد)
۲۴/۳۵	۴۸/۰۰	۱۱۵/۵۰	۸۵/۷۵	آردی		آنتی بیوتیک تتراسایکلین (۰/۰۵ درصد)
۲۴/۹۰	۵۲/۰۰	۱۲۱/۲۵	۱۰۷/۵۰	پلت		آنتی بیوتیک تتراسایکلین (۰/۰۵ درصد)
اثرات اصلی						
۲۳/۷۲	۵۱/۵۶	۱۲۱/۸۱	۱۰۰/۴۳	آردی		شکل خوراک
۲۴/۴۵	۵۳/۹۳	۱۲۵/۶۸	۱۰۳/۱۸	پلت		
۲۳/۰۳	۵۳/۸۷	۱۲۹/۷۵	۱۰۶/۸۷	فاقد مکمل		مکمل
۲۴/۴۷	۵۲/۶۲	۱۲۳/۶۲	۹۷/۷۵	پروبیوتیک مولتی بهسیل		
۲۴/۲۱	۵۳/۵۰	۱۲۳/۲۵	۹۶/۰۰	پروبیوتیک پروتکسین		
۲۴/۶۲	۵۰/۰۰	۱۱۸/۳۷	۹۶/۶۲	آنتی بیوتیک تتراسایکلین		
SEM						
۰/۴۱	۰/۷۸	۱/۵۵	۲/۹۱			
P-Values						
۰/۳۷	۰/۱۳	۰/۲۲	۰/۷۰			شکل خوراک
۰/۵۰	۰/۲۶	۰/۱۰	۰/۵۲			مکمل
۰/۶۵	۰/۶۰	۰/۸۲	۰/۳۸			شکل خوراک × مکمل

a-b میانگین های هر ستون با حروف غیر مشترک دارای اختلاف معنی دار می باشد ($p \leq 0.05$)
SEM میانگین انحراف استاندارد (Standard Error Mean)

چگالی پایین (LDL) در جدول ۶ نشان داده شده است. هیچ کدام از فراسنجه های خونی ذکر شده تحت تأثیر افزودن پروبیوتیک و آنتی بیوتیک قرار نگرفتند ($p > 0.05$) و همچنین شکل خوراک پلت و آردی بر روی فراسنجه های خونی تفاوت معنی داری را نشان ندادند ($p > 0.05$). اضافه کردن پروبیوتیک به جیره جوجه گوشتی تأثیر معنی داری بر غلظت تری گلیسرید، کلسترول و HDL و LDL نداشتند. پروبیوتیک ها سطح تری گلیسرید و کلسترول خون را به واسطه تغییر در میزان اسیدهای صفرای تقلیل می دهند (۱۷). به کار بردن پروبیوتیک در توسعه رشد عملکرد جوجه

تیتر آنتی بادی بر علیه SRBC در مرغ هایی که جیره های دربردارنده پروبیوتیک را مصرف نمودند، تمایز معنی داری را با گروه کنترل ایجاد نکردند (۱۹). نتایج پژوهش جاری نشان داد که افزودن پروبیوتیک باعث افزایش تیتر ایمنوگلوبین ها (IgM) و کل می شود که می تواند گواه اثرات مطلوب پروبیوتیک ها بر توان ایمنی جوجه ها باشد که در نهایت منجر به افزایش رشد و بهبود سلامت در حیوانات شود. همان طور که در جدول ۶ نشان داده شده است. نتایج مربوط به فراسنجه های خونی شامل تری گلیسرید، کلسترول، لیپوپروتئین با چگالی بالا (HDL) و لیپوپروتئین با

غذایی جوجه‌های گوشتی تأثیر مثبتی بر عملکرد تولیدی و سیستم ایمنی دارد و چون تفاوت معنی‌داری بین این پروبیوتیک و دیگر پروبیوتیک مورد ارزیابی، پروتکسین و آنتی‌بیوتیک مشاهده نشده، می‌توان به‌عنوان جایگزین در جیره طیور از آن استفاده کرد.

گوشتی و کاهش کلسترول سرم خون دخیل است (۲). فراسنجه‌های خونی در این تحقیق تحت تأثیر تیمارهای خوراکی قرار نگرفتند که این می‌تواند به عواملی همچون سن پرنده‌ها، غلظت افزودنی‌های خوراکی و روش مصرف آن‌ها مرتبط باشد.

به‌طور کلی با توجه به یافته‌های پژوهش کنونی می‌توان بیان کرد که مکمل‌کردن پروبیوتیک مولتی‌پهسیل درجیره

منابع

1. Abdel-Raheem, S.M. and S.M. Abd-Allah. 2011. The effect of single or combined dietary supplementation of mannan oligosaccharide and probiotics on performance and slaughter characteristics of broilers. *International journal of poultry science*, 10(11): 854-862.
2. Ashayerizadeh, A., N. Dabiri, K. Mirzadeh and M. Ghorbani. 2011. Effect of dietary supplementation of probiotic and prebiotic on growth indices and serum biochemical parameters of broiler chickens. *Journal of cell and Animal biology*, 5(8): 152-156.
3. Bai, S., A. Wu, X. Ding, Y. Lei, J. Bai, K. Zhang and J. Chio. 2013. Effects of probiotic-supplemented diets on growth performance and intestinal immune characteristics of broiler chickens. *Poultry science*, 92(3): 663-670.
4. Binek, M., W. Borzemska, R. Pisarski, B. Blaszcak, G. Kosowska, H. Malec and E. Karpinska. 2000. Evaluation of the efficacy of feed providing on development of gastrointestinal microflora of newly hatched broiler chickens. *Archiv fur Geflugelkunde*, 64(4): 147-151.
5. Cheema, M.A., M.A. Qureshi and G.B. Havenstein. A comparison of the immune response of a 2001 commercial broiler with a 1957 randombred broiler strain when fed representative 1957 and 2001 broiler diets. *Poultry science*, 82(10): 1519-1529.
6. Cutlip, S.E., J. Hott, N. Buchanan, A. Rack, J. Latshaw and J. Moritz. 2008. The effect of steam-conditioning practices on pellet quality and growing broiler nutritional value. *Journal of Applied Poultry Research*, 17(2): 249-261.
7. Dalloul, R., H. Lillehoj, T. Shellem and J. Doerr. 2003. Enhanced mucosal immunity against *Eimeria acervulina* in broilers fed a *Lactobacillus*-based probiotic. *Poultry science*, 82(1): 62-66.
8. Ehrmann, M.A., P. Kurzak, J. Bauer and R.F. Vogel. 2002. Characterization of lactobacilli towards their use as probiotic adjuncts in poultry. *Journal of applied microbiology*, 92(5): 966-975.
9. Gilliland, S., C. Nelson and C. Maxwell. 1985. Assimilation of cholesterol by *Lactobacillus acidophilus*. *Applied and Environmental Microbiology*, 49(2): 377-381.
10. Gunal, M., G. Yayli, O. Kaya, N. Karahan and O. Sulak. 2006. The effects of antibiotic growth promoter, probiotic or organic acid supplementation on performance, intestinal microflora and tissue of broilers. *International Journal of Poultry Science*, 5(2): 149-155.
11. Haghighi, H.R., J. Gong, C.L. Gyles, M.A. Hayes, B. Sanei, P. Parvizi, H. Gisavi, J.R. Chambers and S. Sharif. 2005. Modulation of antibody-mediated immune response by probiotics in chickens. *Clinical and Vaccine Immunology*, 12(12): 1387-1392.
12. Hossain, M., M. Begum and I. Kim. 2015. Effect of *Bacillus subtilis*, *Clostridium butyricum* and *Lactobacillus acidophilus* endospores on growth performance, nutrient digestibility, meat quality, relative organ weight, microbial shedding and excreta noxious gas emission in broilers. *Veterinarni Medicina*, 60(2): 77-86.
13. Jafari Ahangari, Y., B. Parizadian Kavan and M. Hoseinzadeh. 2014. The effect of probiotic on performance and immunity parameters of broilers. *Research on animal production*, 4(8): 46-56 (In Persian).
14. Jeong, J. and I. Kim. 2014. Effect of *Bacillus subtilis* C-3102 spores as a probiotic feed supplement on growth performance, noxious gas emission, and intestinal microflora in broilers. *Poultry science*, 93(12): 3097-3103.
15. Khodaei, H., Sh. Maghsoudlou, A.M. Garehbash and Z. Taraz. 2016 Effect of physical form of feed and dietary supplementation of probiotic and prebiotic on performance and carcass characteristics of broiler chickens. *Research on Animal Production*, 6(12): 20-29 (In Persian).

16. Lilly, K., C. Gehring, K. Beaman, P. Turk, M. Sperow and J. Moritz. 2011. Examining the relationships between pellet quality, broiler performance and bird sex. *Journal of Applied Poultry Research*, 20(2): 231-239.
17. Mansoub, N.H. 2010. Effect of probiotic bacteria utilization on serum cholesterol and triglycerides contents and performance of broiler chickens. *Global Veterinary*, 5(3): 184-186.
18. Mehr, M.A., M.S. Shargh, B. Dastar, S. Hassani and M.R. Akbari. 2007. Effect of different levels of protein and Protexin on broiler performance. *International Journal of Poultry Science*, 6(8): 573-577.
19. Midilli, M., M. Alp, N. Kocabach, O. Muglah, N. Turan, H. Yilmaz and S. Cakir. 2008. Effects of dietary probiotic and prebiotic supplementation on growth performance and serum IgG concentration of broilers. *South African Journal of Animal Science*, 38(1): 21-27.
20. Olnood, C.G., S.S. Beski, P.A. Iji and M. Choct. 2015. Delivery routes for probiotics: Effects on broiler performance, intestinal morphology and gut microflora. *Animal Nutrition*, 1(3): 192-202.
21. Panda, A., M. Reddy, S.R. Rao, M. Raju and N. Praharaj. 2000. Growth, carcass characteristics, immunocompetence and response to *Escherichia coli* of broilers fed diets with various levels of probiotic. *Archiv fur Geflugelkunde*, 64(4): 152-156.
22. Patterson, J. and K. Burkholder. 2003. Application of prebiotics and probiotics in poultry production. *Poultry Science*, 82(4): 627-631.
23. Safamehr, A.A. and H.A. Shahir. 1388. effects of different levels of protein and probiotic (protexin) on performance. *veterinary research garmsar branch*, 6(2): 141-148 (In Persian).
24. Saier Jr, M.H. and N.M. Mansour. 2005. Probiotics and prebiotics in human health. *Journal of Molecular Microbiology and Biotechnology*, 10(1): 22-25.
25. Sellers, R., J. Boney, C. McDaniel, J. Moritz and K. Wamsley. 2014. Feed form (FF) and liquid application method (LAM) effects on feed augering segregation. *Poultry Science*, 93: 24.
26. Zakeri, A. and P. Kashefi. 2011. The comparative effects of five growth promoters on broiler chickens humoral immunity and performance. *Journal of Animal and Veterinary Advances*, 10(9): 1097-1101.

The Effect of Feed form and Probiotic Supplements on Performance, Blood Parameters and Immune Response of Broilers

Omid Jangjoo¹, Hassan Saleh², Mohammad Javad Agah³ and
MohammadTaher Mirakzahi⁴

1- Graduated M.Sc. Student, Higher Education Complex of Saravan

2- Assistant Professor, Higher Education Complex of Saravan (Corresponding author: hsaleh.um@gmail.com)

3- Assistant Professor, Fars Agricultural and Natural Resources Research and Education Center, Agricultural Research, Education and Extension Organization, Shiraz

4- Assistant Professor, Higher Education Complex of Saravan

Received: 30 May 2020

Accepted: 9 October 2020

Abstract

This study was conducted to evaluate the effect of multi behsil probiotic, protexin probiotic and Tetracycline supplements and feed form on performance, immune response and blood parameter of broiler chickens. A total of 960 1 day old unsexed broiler chicks (ROS 360) were randomly distributed with 4 replicates per treatment and 30 birds per replicate per cage in 2×4 factorial arrangement. The factors were two feed forms (mash and pellet) and four treatments were included control (basal diet), basal diet + Multibehsil probiotic, basal diet + Protexin probiotic and basal diet + Tetracycline. Diets were given *adlibitum* from one to 42 day of age. The result showed that the effect of feed form on feed intake, weight gain and feed conversion ratio (FCR) at different growth phases was significant ($p < 0.05$) hence pelleted diet improve weight gain, FCR and increased feed intake compared to mash diet. Dietary supplements could significant improved broiler performance ($p < 0.05$). Interactions between feed form and dietary supplements in the entire experiments was not significant ($p > 0.05$). Dietary supplements had a significant effect on serum immunoglobulin M (IgM) and total ($p < 0.05$). Multi behsil probiotic had the greatest effect. Additives did not significant effect on blood parameters in treatment, main and interaction effects ($p > 0.05$). Considering the similar effects of these two types of probiotics, it can be recommended that Multi behsil probiotic have the ability to replace protexin probiotic and Tetracycline in poultry diets.

Keywords: Antibiotic, Broiler, Immune system probiotic, Tetracycline